BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3411-13/20
Mostar, 22. 12. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 039514 21 U od 24. 11. 2022. godine, donesene u upravnom sporu tužitelja ENSA BH d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćnicima Milan Matić, Nikola Ćeklić i Veran Krsmanović, odvjetnici iz Bijeljine, pokrenutog protiv Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, broj: JN2-03- 07-1-3411-7/20 od 17. 12. 2020. godine donesenog po žalbi ponuditelja Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo, broj: JN-5101/20 od 20. 11. 2020. godine uloženoj na Rješenje broj 01-443-22/20 od 16. 11. 2020. godine za predmet nabave: *Nabava peleta za ogrjev za grejnu sezonu 2020/2021. godine,* ugovornog tijela JU OŠ „Maglaj" Maglaj, na temelju članaka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) na sjednici adhoc Vijeća IVb održanoj 22. 12. 2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba zbog neosnovanosti.

2. Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar će putem Pravobraniteljstva BiH pokrenuti izvršni postupak nad žaliteljem Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo za uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

JU OŠ „Maglaj" Maglaj (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda u postupku javne nabave: *Nabava peleta za ogrjev za grejnu sezonu 2020/2021. godine* postupajući po žalbi ponuditelja Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo donijelo Rješenje broj 01-443-22/20 od 16. 11. 2020. godine.

Ponuditelj Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 20. 11. 2020. godine uložio žalbu, broj: JN-5101/20 na naprijed navedene odluke ugovornog tijela.

Žalba je Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, broj: JN2-03- 07-1-3411-7/20 od 17. 12. 2020. godine usvojena, poništeno je osporavano Rješenje ugovornog tijela, broj 01-443-22/20 od 16. 11. 2020. godine i predmet je vraćen ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.

Rješavajući u upravnom sporu tužitelja Ensa BH d.o.o. Srbac, pokrenutog protiv Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, broj: JN2-03- 07-1-3411-7/20 od 17. 12. 2020. godine, Sud Bosne i Hercegovine je donio Presudu, broj: S1 3 U 039514 21 U od 24. 11. 2022. godine, kojom se tužba uvažava, osporeno rješenje poništava i predmet je vraćen ovom tijelu na ponovno odlučivanje.

Rješavajući u ponovnom postupku, ovo tijelo je ponovno razmatralo žalbene navode žalitelja, imajući u vidu uputstva i pravni stav Suda Bosne i Hercegovine iz Presude, broj: S1 3 U 039514 21 U od 24. 11. 2022. godine.

Žalitelj žalbu ulaže zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede odredaba Zakona o upravnom postupku, te ističe kako je primio Rješenje broj: 01-443-22/20 od 16. 11. 2020. godine kojim se usvaja žalba ponuditelja Ensa BH d.o.o. Srbac izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-443-18/20 od 05. 11. 2020. godine, kao osnovana. Nezadovoljan Rješenjem ulaže žalbu iz slijedećeg razloga što akt - *Rješenje kojim je Ugovorno tijelo usvojilo žalbene navode nije sačinjen u skladu sa Zakonom o upravnom postupku BiH. Naime, u istom Ugovorno tijelo nije obrazložilo zašto smatra osnovanim žalbene navode žalitelja što je bilo obavezno. Naime, članak 197. stavak 3. Zakona o upravnom postupku BiH propisuje:* Pismeno rješenje sadrži: *naziv tijela, broj i datum, uvod, dispozitiv (izreku), obrazloženje, uputstvo o pravnom lijeku, potpis ovlaštene službene osobe i pečat tijela. U slučajevima predviđenim zakonom ili propisom donesenim na osnovu zakona, rješenje ne mora sadržavati pojedine od ovih dijelova. Ako se rješenje obrađuje mehanografski, umjesto potpisa, može sadržati faksimil ovlaštene službene osobe.*
Članak 200. stavak 2. Zakona o upravnom postupku BiH propisuje što mora sadržavati sadržaj rješenja: U ostalim stvarima obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Ako žalba ne odgađa izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis koji to predviđa. U obrazloženju rješenja moraju biti obrazloženi i oni zaključci protiv kojih nije dopuštena posebna žalba. Dakle, iz citiranih odredbi zakona jasno proizlazi da je obaveza Ugovornog tijela bila da obrazloži zašto pojedine ili sve žalbene navode smatra osnovanim.

Žalitelj smatra neosnovanim žalbeni navod žalitelja u kojem se navodi da ponuda ponuditelja Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo sadrži nedostatke koji se ogledaju u nedostavljanju certifikata o kvaliteti peleta. Naime, ponuditelj Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio Izvještaj o inspekciji broj: 169/20-A. Na dostavljenom izvještaju su navedeni svi parametri koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i isti su unutar granica propisanih tenderskom dokumentacijom. Odnosno, tenderskom dokumentacijom je jasno propisano koje standarde mora zadovoljiti pelet što je i dokazano dostavljenim Izvještajem o inspekciji.

Žalitelj također smatra da nije relevantno, radi li se o certifikatu ili izvještaj o inspekciji, već što se sa istim dokumentom dokazuje. Odnosno, nije bitno je li certifikat ili izvještaj o

inspekciji, bitno je da se istim dokazuje da pelet ispunjava standard tražen tenderskom dokumentacijom, a što je sa dostavljenim dokumentom i dokazano. Naime, postavlja se pitanje, postoji li razlika između certifikata i izvještaja o inspekciji i ukoliko postoji koja je razlika? Žalitelj smatra da razlike nema jer je dostavljenim izvještajem o inspekciji jasno dokazao da pelet zadovoljava propisane standard. Na kraju izvještaj o inspekciji je ekvivalent certifikata, dokumenta koji se traži.

Žalitelj temelji žalbu na povredama odredaba Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata i pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN. Ukoliko URŽ utvrdi da je žalba Žalitelja osnovana, posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i da naloži Ugovornom tijelu namirenje prouzrokovane štete koja je nastala nezakonitim radnjama Ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe Žalitelja, ali je neosnovana, te ističe prvenstveno kronologiju samog predmetnog postupka javne nabave, a vezano za prvi navod u žalbi na Rješenje broj: 01-443-22/20 od 16. 11. 2020. godine doneseno u žalbenom postupku javne nabave roba - Nabava peleta za ogrjev za grejnu sezonu 2020/21. godinu za JU OŠ "Maglaj" Maglaj, evidentno je da isto sadrži sve elemente (dijelove) propisane zakonom, uvod, dispozitiv, obrazloženje te uputu o pravnom lijeku, potpis ovlaštene osobe i pečat, a u skladu a Zakonom o upravnom postupku. Ugovorno tijelo je u svom obrazloženju navelo žalbene navode Žalitelja, te je na osnovu točno utvrđenog činjeničnog stanja i dokaza koji su relevantni u upravnom postupku donijelo rješenje koje je istinito, zasnovano na činjenicama i zasnovano na zakonu.

Vezano za drugi navod u žalbi Rješenje broj: 01-443-22/20 od 16. 11. 2020. godine, Ugovorno tijelo je tenderskom dokumentacijom-točka 6.1. TD jasno zahtijevalo dostavljanje Certifikata o kvalitetu peleta. Tenderskom dokumentacijom nije predviđena mogućnost dostavljanja alternativnog, drugog dokumenta. Međutim, Žalitelj je dostavio Izvještaj o inspekciji broj 169/20 A Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo. I pored tvrdnji ponuditelja vezano za dostavljeni dokaz, Ugovorno tijelo i ponuditelji su dužni postupati u skladu sa zahtjevima u tenderskoj dokumentaciji. Ukoliko je ponuditelj smatrao da pored certifikata Ugovorno tijelo trebalo omogućiti i dostavljanje Izvještaja o inspekciji ili drugih odgovarajućih dokumenata, isti je trebao izjaviti žalbu na Tendersku dokumentaciju ili poslati upit na portal javnih nabava ukoliko je bilo nejasno o kojem dokazu se radi. Također, dostavljajući ponudu prema postojećim uvjetima, ponuditelj se suglasio sa istim i obavezao postupiti prema svim zahtjevima Ugovornog tijela, uključujući i zahtjevom za dostavljanje certifikata (isključivo), a ne drugog alternativnog dokumenta, jer je Ugovorno tijelo obavezno postupati u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Slijedom navedenog, predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3411-4/20 od 27. 11. 2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14 i 59/22; dalje u tekstu: **ZJN**) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, izjašnjenja ugovornog tijela, ponude žalitelja, ponude Izabranog ponuditelja, tenderske dokumentacije, osporavanog Rješenja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe kako *Rješenje kojim je Ugovorno tijelo usvojilo žalbene navode nije sačinjeno u skladu sa Zakonom o upravnom postupku BiH, jer u istom Ugovorno tijelo nije obrazložilo zašto smatra osnovanim žalbene navode žalitelja iz prethodnog žalbenog postupka, što je bilo obavezno.*

Ugovorno tijelo u pogledu prvog žalbenog navoda u žalbi na Rješenje broj: 01-443-22/20 od 16. 11. 2020. godine, navodi kako je isto doneseno u prethodnom žalbenom postupku javne nabave, te je evidentno da isto sadrži sve elemente (dijelove) propisane zakonom, uvod, dispozitiv, obrazloženje te uputu o pravnom lijeku, potpis ovlaštene osobe i pečat, a u skladu a Zakonom o upravnom postupku. Ugovorno tijelo ističe kako je u svom obrazloženju navelo žalbene navode žalitelja, te je na osnovu točno utvrđenog činjeničnog stanja i dokaza koji su relevantni u upravnom postupku donijelo rješenje koje je istinito, zasnovano na činjenicama i zasnovano na zakonu.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ožalbeno Rješenje broj: 01-443-22/20 od 16. 11. 2020. godine, i utvrdilo kako isto sadržava sve propisano *odredbom članka 197. stavak 3. Zakona o upravnom postupku BiH kojim je propisano da isto sadržava* naziv tijela, broj i datum, uvod, dispozitiv (izreku), obrazloženje, uputstvo o pravnom lijeku, potpis ovlaštene službene osobe i pečat tijela. Također je utvrđeno da *ožalbeno* Rješenje broj: 01-443-22/20 od 16. 11. 2020. godine sadrži sve propisano *člankom 200. stavak 2. Zakona o upravnom postupku BiH, tj.* kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Naime, ovo tijelo upućuje na činjenicu da Žalitelj nije jasno i nedvosmisleno ukazao, što to točno nedostaje u ožalbenom Rješenju, nego je samo naveo kako isto nije u skladu s odredbama članaka 197. i 200. Zakona o upravnom postupku BiH, te se ovaj žalbeni navod smatra paušalnim i **neosnovanim**.

U drugom žalbenom navodu Žalitelj osporava navod da njegova ponuda sadrži nedostatke koji se ogledaju u nedostavljanju certifikata o kvaliteti peleta, jer je u svojoj ponudi dostavio Izvještaj o inspekciji broj: 169/20-A. Na dostavljenom izvještaju su navedeni svi parametri koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i isti su unutar granica propisanih tenderskom dokumentacijom, odnosno, tenderskom dokumentacijom je jasno propisano koje standarde mora zadovoljiti pelet što je i dokazano dostavljenim Izvještajem o inspekciji. Žalitelj također smatra da nije relevantno, radi li se o certifikatu ili izvještaju o inspekciji, već što se sa istim dokumentom dokazuje, odnosno, nije bitno je li dostavljen certifikat ili izvještaj o inspekciji, bitno je da se istim dokazuje da pelet ispunjava standard tražen tenderskom dokumentacijom, a što je sa dostavljenim dokumentom i dokazano.

Vezano za drugi navod Ugovorno tijelo ističe kako je tenderskom dokumentacijom, točka 6.1. TD jasno zahtijevalo dostavljanje Certifikata o kvalitetu peleta, tj. tenderskom dokumentacijom nije predviđena mogućnost dostavljanja alternativnog, drugog dokumenta, a Žalitelj je dostavio Izvještaj o inspekciji broj 169/20 A „Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo. Ugovorno tijelo nadalje ističe kako su ponuditelji dužni postupati u skladu sa zahtjevima u tenderskoj dokumentaciji, a ukoliko je ponuditelj smatrao da pored certifikata Ugovorno tijelo trebalo omogućiti i dostavljanje Izvještaja o inspekciji ili drugih odgovarajućih dokumenata, isti je trebao izjaviti žalbu na Tendersku dokumentaciju ili poslati upit na portal javnih nabava ukoliko je bilo nejasno o kojem dokazu se radi.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo u točki 6. (stranica 4. TD) - Opis predmeta nabave, između ostalog propisalo karakteristike predmeta nabave (peleta) te jasno naglasilo „Ponuditelj je dužan dostaviti certifikat o kvaliteti peleta."

Uvidom u ponudu Žalitelja ovo tijelo je utvrdilo kako je na stranici 41. ponude dostavljen Izvještaj o inspekciji br. 169/20-A kreiran 18. 8. 2020. godine, izrađen od Inspekt-RGH d.o.o. Sarajevo, u kojem je navedeno da su sve karakteristike predmeta nabave u skladu sa zahtijevanim u točki 6.1 TD.

Ovo tijelo upućuje na odredbu članka 48. stavak (6) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano: *Ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju neovisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuditelj ispunjava određene standarde osiguranja kvalitete, ugovorno tijelo dužno je pozvati se na sustave osiguranja kvalitete koji se temelje na odgovarajućim europskim serijama standarda što su ih potvrdila tijela koja su sukladna s europskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorno tijelo dužno je prihvatiti i druge dokaze o istovrijednim mjerama osiguranja kvalitete od kandidata/ponuditelja koji nemaju pristupa takvim certifikatima.*

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni kako dostavljeni Izvještaj o inspekciji br. 169/20-A od18. 8. 2020. godine, izrađen od Inspekt-RGH d.o.o. Sarajevo nema značaj certifikata niti ima značaj ekvivalenta certifikatu, već se radi o izvještaju inspekcije koji se odnosi na stanje robe u trenutku inspekcije i to točno određenog konkretnog uzorka robe čija kontrola se vrši u ovlaštenim laboratorijama, dok certifikacija

podrazumijeva kontinuirano osiguranje kvaliteta određenog nivoa i podobnosti proizvoda. Imajući u vidu navedeno, žalbeni navod se utvrđuje **neosnovanim**.

Zbog naprijed jasno i nedvojbeno utvrđenog činjeničnog stanja u spisu, ovo tijelu žalbu odbija kao neosnovanu.

Ovo tijelo ukazuje da se prilikom donošenja ovog rješenja u potpunosti pridržavalo pravnih stavova Suda Bosne i Hercegovine izraženih u navedenoj presudi Suda broj: S1 3 U 039514 21 U od 24. 11. 2022. godine.

S ciljem utvrđivanja stvarnog činjeničnog stanja odnosno materijalne istine, ovo tijelo je pisanim aktom, broj: JN2-03-07-1-3411-10/20 od 05. 12. 2022. godine zatražilo od ugovornog tijela očitovanje u pogledu eventualnog okončanja predmetne nabave.

Ugovorno tijelo je dostavilo izjašnjenje i dokumentaciju iz koje je vidljivo da je predmetni postupak javne nabave okončan, a kao prilog dostavlja Ugovor o predmetnoj javnoj nabavci zaključen sa žaliteljem dana 26. 1. 2021. godine.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo ne može poništiti osporavano Rješenje koje više nije na snazi jer je postupak javne nabave okončan na način kako je gore opisano. Ovakav stav ovo vijeće temelji i na stavu Suda Bosne i Hercegovine iskazanog u Presudi, broj: S1 3 U 031535 19 U od 07. 9. 2020. godine kako slijedi: *„U ovom slučaju, po saznanju da je postupak nabavke okončan, Ured za razmatranje žalbi BiH je morao odluku donijeti na način da je uvažio žalbu žalitelja iz razloga koje je i sam naveo u pobijanom rješenju, te ga uputio da svoja prava potražuje u skladu sa odredbom člana 121. Zakona o javnim nabavkama BiH odnosno u posebnom postupku. Dakle, u skladu sa citiranom zakonskom odredbom svaki od sudionika u postupku javne nabavke koji je pretrpio štetu zbog povrede ovog zakona ima mogućnost pokrenuti postupak za ostvarivanje prava na naknadu štete zbog izmakle dobiti pred nadležnim sudom, prema općim propisima o naknadi štete. Ovo iz razloga jer u predmetnom slučaju pobijano rješenje ne proizvodi pravne posljedice niti ugovorni organ sada može poništavati Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača koja pravno i formalno više ne postoji.*"

Stoga, ovo tijelo upućuje ponuditelja Ensa BH d.o.o. Srbac da u skladu sa odredbom članka 121. ZJN, kao jedan od sudionika u postupku javne nabave ukoliko smatra da je pretrpio štetu zbog povrede odredbi ZJN ima mogućnost pokrenuti postupak za ostvarivanje prava na naknadu štete zbog izmakle dobiti pred nadležnim sudom, prema općim propisima o naknadi štete.

Na kraju ovo tijelo konstatira i slijedeće:

- Rješenjem ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-3411-7/20 od 17. 12. 2020. godine usvojena je žalba žalitelja HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo (točka 1. dispozitiva) i usvojen je zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka,
- Rješenjem ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-3411-8/20 od 21. 12. 2020. godine odobren je povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, a koji je i izvršen,
- Postupajući po Presudi Suda BiH broj: S1 3 U 039514 21 U od 24. 11. 2022. godine, ovo

tijelo donijelo je Zaključak, broj: JN2-03-07-1-3411-9/20 od 05. 12. 2022. godine, kojim je žalitelju HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo naloženo da u roku od tri dana od dana prijema Zaključka uplati naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM uz naznaku ukoliko ne izvrši uplatu da će se postupak prinudne naplate izvršiti putem Pravobraniteljstva BiH, a navedeni Zaključak žalitelj HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo je zaprimio dana 07. 12. 2022. godine;

- Žalitelj HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo nije postupio u skladu sa naprijed navedenim Zaključkom ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-3411-9/20 od 05. 12. 2022. godine odnosno u roku od 3 dana nije izvršio uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, što je zakonska obaveza žalitelja suglasno članku 108. ZJN, a navedeni akt žalitelj HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo je zaprimio dana 07. 12. 2022. godine i do dana donošenja ovoga Rješenja ovom tijelu nije dostavljen dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U skladu sa naprijed navedenim, ovo tijelo konstatira da će nakon donošenja ovoga Rješenja uputiti zahtjev Pravobraniteljstvu BiH za pokretanje izvršnog postupka za prisilnu naplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM od žalitelja HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članka 111. stavak (1) točka c) ZJN, ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo,
- JU OŠ „Maglaj“ Maglaj,
- Ensa BH d.o.o. Srbac,
- Evidencija,
- a/a.